

Межрайонной прокуратурой выявлен факт нарушения порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами органов местного самоуправления.

Как установлено в ходе проверки, 24 декабря 2015 года в администрацию МО – Сасовский муниципальный район, расположенный на ул. Вокзальная д.85 г. Сасово поступило письменное обращение гр.Шамониной Т.В. по вопросу утепления стен в квартире многоквартирного дома в с.Нижнее Мальцево Сасовского района. Данное обращение было зарегистрировано 24 декабря 2015 года в журнале №1 «Учет предложений, заявлений и жалоб» администрации МО-Сасовский муниципальный район. Рассмотрение обращения было поручено в соответствии с компетенцией заместителю Главы администрации Гаврилову А.Ю. В нарушение требований Федерального Закона от 02.05.2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» письменный ответ по результатам рассмотрения поступившего 24 декабря 2015 года в администрацию МО –Сасовский муниципальный район письменного обращения (заявителя) гр.Шамониной Т.В. не был направлен заявителю не позднее 25 января 2016 года (с учетом нерабочего выходного дня воскресенья 24 января 2016г.). В этой связи, в отношении должного лица органа местного самоуправления- заместителя Главы администрации Мо –Сасовский муниципальный район Гаврилова А.Ю. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ и направлено в мировой суд для рассмотрения по существу. По итогам рассмотрения вышеуказанного дела, мировой суд вынес постановление, согласно которого признал заместителя Главы администрации Мо – Сасовский муниципальный район Гаврилова А.Ю. виновным в совершении дела об административном правонарушении по ст.5.59 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление суда вступило в законную силу.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой проведена проверка по обращению гр. Лысовой Н.Н., жительницы дома №47 по ул. Краснознаменной г.Сасово по вопросу не предоставления управляющей компанией ООО «ЖК-Сервис-2» документации и сведений о деятельности по управлению общим имуществом указанного многоквартирного дома.

Как показала проверка, гр.Лысова Н.Н. неоднократно обращалась с письменными заявлениями от 29.05.2015,29.07.2015 в адрес директора общества с просьбой предоставить отчет об исполнении управляющей организацией договора управления, а также копии протокола общего собрания собственников помещений дома по выбору способа управления и иным вопросам. Ответы с предоставлением необходимой информации на данные письменные обращения общество гр. Лысовой Н.Н. не направляло.

Кроме того, отчет об исполнении управляющей организацией договора управления в течении 1 квартала 2016 года за 2015 год, в котором общество осуществляло управление вышеуказанным домом по состоянию на 01.04.2016 года не была подготовлена и раскрыта. Указанные факты свидетельствовали о наличии нарушений жилищных прав граждан при осуществлении ими деятельности по управлению многоквартирным домом, что является недопустимым, в этой связи необходимо было принять меры по устранению и недопущению впредь подобных нарушений. По результатам проверки межрайонной прокуратурой в адрес руководителя ООО «ЖК-

Сервис-2» внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, обществом выявленные нарушения устранены, заявителю даны ответы по всем ранее поданным обращениям, подготовлен и раскрыт отчет об исполнении управляющей организацией договора управления за 2015 год.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой в ходе проведения проверки по обращению гр. Бичерова В.В. на бездействия судебного пристава-исполнителя выявлены нарушения законодательства об исполнительном производстве, допущенные отделом судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области.

Установлено, что 03.07.2015 в районном отделе судебных приставов УФССП России по Рязанской области были возбуждены исполнительные производства в отношении Обьедкова А.В. о взыскании морального вреда в пользу взыскателя Бичерова В.В. в размере 14 000 рублей, причиненного преступлением, а также о взыскании процессуальных издержек в виде расходов на участие представителя в размере 15 000 рублей. 19.11.2015 года данные производства по постановлению судебного пристава-исполнителя объединены в сводное производство, приставом-исполнителем выполнялся ряд исполнительных действий. Однако, результаты проверки показали, что судебным приставом-исполнителем при исполнении производств допущены нарушения законодательства об исполнительном производстве, судебных приставах. В частности, не проводился весь комплекс исполнительных действий, направленных на своевременное исполнение исполнительного документа.

19.01.2016 года в отдел судебных приставов для рассмотрения поступило заявление взыскателя, согласно которого он объективно указывал о не поступлении денежных средств ему на протяжении 6, 5 месяцев с момента возбуждения производств. Как показала проверка, взыскатель не мог получить данные денежные средства, поскольку это было связано с бездействиями судебного пристава-исполнителя, который с момента возбуждения производств пристав-исполнитель в регистрирующих органах не выяснял сведения об имущественном положении должника, регистрации его по месту жительства либо пребывания. Из содержания данного заявления следовало, что взыскатель обращал внимание на применении к должнику Обьедкову А.В. положений ст. 67.1 Закона об установлении временного ограничения на пользование должником специальным правом.

С 15.01.2016 вступил в силу Федеральный закон от 28.11.2015 N 340-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 340-ФЗ, в соответствии с которым судебные приставы-исполнители наделяются полномочием по установлению временного ограничения на пользование должником специальным правом.

Как показала проверка, лишь в марте 2016 года судебный пристав-исполнитель вначале вынес предупреждение должнику о возможности установления в отношении него временного ограничения на пользование специальным правом в случае уклонения от исполнения требований исполнительного документа, а затем соответствующее постановление.

В связи с выявленными нарушениями межрайонной прокуратурой в адрес Главного судебного пристава Рязанской области было внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, приняты меры к устранению выявленных

нарушений, начальнику районного отдела судебных приставов указано на усиление контроля за деятельностью сотрудников вверенного подразделения.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой была организована и проведена проверка исполнения законодательства, обеспечивающего защиту прав предпринимателей в сфере инвестиционной деятельности.

В ходе проверки фактов создания органами местного самоуправления, подведомственными им организациями административных барьеров в осуществлении инвестиционной деятельности и реализации предусмотренных законом гарантий, взимания незаконных платежей, необоснованного возложения на хозяйствующих субъектов каких-либо обязанностей не выявлено.

В ходе проверки было установлено, что органами местного самоуправления муниципальных образований – 15 сельских поселений, а также муниципальных образований – городской округ город Сасово и Сасовский муниципальный район не разработаны и не утверждены такие нормативные акты, как порядок заключения специального инвестиционного контракта и порядок предоставления муниципальных гарантий по инвестиционным проектам за счет средств местного бюджета. В этой связи в адрес глав администраций 15 сельских поселений, а также глав администраций города и района 25.04.2016 направлено 17 представлений об устранении допущенных нарушений. На сегодняшний момент представления находятся на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

О.В.Тарасова

Межрайонной прокуратурой в рамках проверки исполнения требований миграционного и иного законодательства, направленных на предупреждение, выявление и пресечение незаконной миграции и в рамках осуществления надзора за соблюдением миграционного законодательства РФ выявлены нарушения действующего законодательства, допущенные администрацией МО-Глядкового сельского поселения Сасовского муниципального района.

03 февраля 2016 года Сасовским районным судом Рязанской области было вынесено постановление о признании гр.И. в совершении административного правонарушения по ч.1.1 ст.18.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 2 000 рублей без административного выдворения его за пределы Российской Федерации.

Согласно судебного решения, гр. И., являясь гражданином республики Узбекистан, то есть иностранным гражданином, совершил нарушение режима пребывания (проживания) на территории Российской Федерации, выразившееся в отсутствие документов, подтверждающих право на проживание (пребывание) в Российской Федерации в период с 22.01.2013 по 04.01.2016, а именно въехал на территорию Российской Федерации 12.05.2012 и был поставлен на миграционный учет. 06.08.2012 им был получен патент, который им оплачивался до 06.01.2013 г. Однако, после истечения срока действия патента в течение 15 дней с территории Российской

Федерации не выехал, чем нарушил положения п.2 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», ст. 25.10 Федерального Закона от 15.08.1996 №114-ФЗ «О порядке выезда из территории Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», поскольку эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В ходе проверки установлено и подтверждалось материалами, исследованными в судебном заседании, что гр.И. являлся иностранным гражданином, с 22.01.2013 до момента рассмотрения данного дела разрешение на временное проживание не имел, патент на работу И. не оформлял, на миграционном учете не состоял, находился на территории Российской Федерации в нарушение действующего законодательства Российской Федерации и проживал у своего дяди- П. в с. Темгенево Сасовского района Рязанской области до момента его обнаружения сотрудником территориального ФМС.

Как установлено надлежащего взаимодействия между администрацией Глядковского сельского поселения Сасовского муниципального района и МО в г. Сасово УФМС России по Рязанской области, МО МВД России «Сасовский» по вопросу контроля за пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации не имеется.

Кроме того, муниципальным образованием не принималось должное участие в профилактике терроризма и экстремизма в границах поселения, что могло повлечь за собой угрозу безопасности граждан, проживающих и пребывающих на территории поселения и является недопустимым. В этой связи, в адрес Главы вышеуказанного муниципального образования было внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой в рамках исполнения надзора за соблюдением законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной и иной спиртосодержащей продукции установлено, что в торговом зале магазина индивидуального предпринимателя Ш. осуществлялась торговля алкогольной продукцией –напитка «Амстердам Навигатор». Однако, документов, подтверждающих легальность производства и оборота вышеуказанной алкогольной продукции, а именно товарно-транспортной накладной и справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной не имелось. В этой связи, межрайонным прокурором в отношении предпринимателя было возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.16 КоАП РФ. 21 марта 2016 года решением Арбитражного суда Рязанской области индивидуальный предприниматель Ш. была признана виновной в совершении вышеуказанного административного правонарушения по ч.2 ст. 14.16 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Межрайонной прокуратурой проведена проверка по обращения гр.К. о не рассмотрении его заявления в обращения в отделе судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области.

В ходе проверки установлено следующее:

В производстве судебного пристава – исполнителя районного отдела имеется исполнительное производство по взысканию с К. в пользу К. алиментов на несовершеннолетнего ребенка, по которому К. является должником - одной из сторон исполнительного производства.

20.01.2016 должником К. было направлено в ОСП по Сасовскому и Пителинскому районам заявление, в котором содержалось ходатайство о направлении расчета задолженности по алиментам на несовершеннолетнего сына по состоянию на 01.01.2016 (помесячно); реквизитов расчетного счета, на который могут быть перечислены денежные средства для уплаты алиментов; сообщения о размере ежемесячных платежей взыскателя по алиментам.

Указанное заявление К. было направлено заказным письмом почтовым отправлением, о чем свидетельствует соответствующая почтовая квитанция.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 39003094003744 (ПИ указан в квитанции) заявление К. получено адресатом 21 января 2016 года.

Однако, в ходе проверки было установлено, что данное заявление в ОСП по Сасовскому и Пителинскому районам отсутствует. Зарегистрировано в установленном порядке оно не было. Данное заявление К. не рассматривалось и решения по нему не принималось. Соответственно, ответ заявителю в установленной форме направлен не был.

В связи с неполучением ответа на свое заявление К. повторно 13 апреля 2016 года в адрес электронной почты ОСП по Сасовскому и Пителинскому районам OSP22@r62.FSSPRUS.ru было направлено заявление аналогичного содержания, которое поступило адресату в этот же день (13.04.2016). Данное обращение было адресовано непосредственно приставу - исполнителю В. Заявитель просил отправить ответ исключительно в письменном виде на почтовый адрес, указанный им в заявлении.

Данное заявление гражданина зарегистрировано в установленном порядке также не было, резолюции руководителя на заявлении К. о том, кому оно отписано для рассмотрения не имеется. В связи с тем, что оно было адресовано непосредственно приставу – исполнителю В. в рамках исполнительного производства, он рассмотрел указанное обращение. Приставом-исполнителем из исполнительного производства была сделана лишь светокопия постановления о задолженности по алиментам от 17 марта 2016 года и направлена в адрес электронной почты заявителя (с которого было получено заявление). Реквизиты расчетного счета, на который могут быть перечислены денежные средства для уплаты алиментов; сообщение о размере ежемесячных платежей Кочнева В.Н. по алиментам заявителю не направлялись, т.к. исполнение других пунктов обращения осталось без внимания. На почтовый адрес заявителя ответ не направлялся.

По результатам рассмотрения обращения постановление о частичном удовлетворении заявления (ходатайства) не выносилось и, как следствие, сторонам исполнительного производства своевременно не направлялось.

Указанные выше факты свидетельствовали о неисполнении должностными лицами (судебным приставом – исполнителем) отдела судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам своих служебных обязанностей и об игнорировании вышеуказанных требований закона, что являлось недопустимым и повлекло нарушение прав граждан на своевременное, объективное и всестороннее рассмотрение заявлений и ходатайств, а также получение результатов их рассмотрения. В этой связи, в адрес Главного судебного пристава Рязанской области внесено представление, которое в настоящее время находится на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

О.В.Киселева

Межрайонной прокуратурой в ходе рассмотрения информации Управления образования МО-Сасовский муниципальный район о безнадзорном несовершеннолетнем ребенке Ступине К.К. выявлены нарушения, допущенные сотрудниками МО МВД России «Сасовский», Управления образования МО- Сасовский муниципальный район, МКОУ «Кустаревская средняя школа».

В ходе проверки установлено, что несовершеннолетний С., является учеником вышеуказанной школы. С октября 2015 года по апрель 2016 года данный ребенок проживал в пос. Кустаревка Сасовского района совместно с близким родственником – дядей. и его гражданской женой в отсутствие матери, которая ненадлежащим образом как родитель исполняет свои обязанности по воспитанию, обучению и (или) содержанию ребенка и проживает отдельно от ребенка в г. Москва. Фактически безнадзорный несовершеннолетний С., находился в вышеуказанный период времени в социально опасном положении, то есть в обстановке, представляющей опасность для его жизни или здоровья, поскольку его дядя С., с которым проживал ребенок ранее привлекался к уголовной ответственности в 2006 году за преступление против жизни, освобожден из мест лишения свободы в 2013 году, судимость не погашена, он не имеет постоянной регистрации по месту жительства (пребывания), гражданская жена С. не являлась близким родственником ребенка, над ребенком опека (в т.ч. предварительная) не была оформлена. В настоящее время несовершеннолетний С. пребывает в ГКУ РО «Сасовский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних».

Между тем, сотрудники полиции указанными данными не располагали, своевременных мер к выявлению данного несовершеннолетнего ребенка не приняли, что свидетельствует также о том, что административный участок, на территории которого проживал, обучался несовершеннолетний находился без должного внимания сотрудников полиции МО МВД России «Сасовский». Сотрудники органа опеки данными сведениями располагали, также как работники образовательного учреждения, однако, соответствующих мер в целях исключения безнадзорности ребенка своевременно не приняли. Надлежащего взаимодействия в данном направлении с администрациями образовательных учреждений и другими органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Сасовского района не налажено, что является недопустимым. В этой связи, в адрес начальника МО МВД России «Сасовский», начальника управления образования МО-Сасовский муниципальный район, директора МКОУ «Кустаревская средняя школа» были внесены представления, которые находятся в настоящее время на рассмотрении.

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Криминальная хроника
с 05 мая 2016 года по 08 мая 2016 года

05.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр. Л. о том, что в г. Сасово на ул. Ленина в офисе компании «Страж» неизвестное лицо вымогает у заявителя денежные средства. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

05.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр.Х. о том, что в с. Салтыково Сасовского района неизвестное лицо сломало дверной замок в квартире и похитило сотовый телефон у гр. А. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

05.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. П. о том, что в с. Гавриловское по месту жительства заявителя каждый день угрожает сожигатель ее дочери. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

06.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр. В. о том, что на АЗС «Змей Горыныч» расположенной на ФАД М-5 неизвестное лицо путем обмана завладело денежными средствами в размере 4 000 рублей. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

07.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр. П. о том, что дочь заявителя в г. Сасово разбила стекла в жилом доме и в автомашине. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

07.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от медицинской сестры приемного отделения ГБУ РО «Сасовская ЦРБ» о том, что в приемное отделение обратился гр. Б. с телесными повреждениями, избит известным ему лицом. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

08.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. Д. о том, что на из автомобиля заявителя, припаркованного возле воскресного рынка пропал телефон. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

08.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. М. о том, что гр. П. в пос. Сотницыно Сасовского района украла запчасти от трактора, принадлежащего заявителю. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

08.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. В. о том, что в доме заявительницы в пос. Сотницыно выбивают дверь. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Информация предоставлена Сасовской межрайонной прокуратурой

Криминальная хроника
с 09 мая 2016 года по 17 мая 2016 года

10.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр. Л. о том, что в г. Сасово на ул. Павлова неизвестные лица украли у заявительницы 09.05.2016 бензопилу. В ходе выезда СОГ установлено, что неизвестное лицо путем свободного доступа из сарая заявительницы похитило бензопилу «Штиль». По «горячим следам» сотрудниками полиции установлено лицо, совершившее преступление. По данному факту возбуждено уголовное дело, проводятся следственные действия.

10.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от председателя СПК «Колос» о том, что неизвестное лицо из дома тракториста общества, проживающего в пос. Сотницыно Сасовского района похитило тракторные запчасти от трактора МТЗ 82. Сотрудниками полиции лицо, совершившее преступление, установлено. Похищенное изъято. Решается вопрос о возбуждении уголовного дела.

10.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. Г., что известный гр. П. и другие лица, находившееся рядом с ним разбила стекла в доме, расположенном в с. Нижнее Мальцево. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

13.05.2016 года в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. Б. о том, что в дом по ул. Речной в г. Сасово, принадлежащего заявительнице проникли лица цыганской национальности. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

14.05.2016 года в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. А. о том, что из дома заявительницы, расположенного на ул. Тургенева г. Сасово совершена кража имущества. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

14.05.2016 года в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр.М. о том, что ее соседка в с. Усады Сасовского района бросает в нее камни, причиняя телесные повреждения. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

14.05.2016 года в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение из приемного покоя ГБУ РО «Сасовская ЦРБ» от медсестры по факту обращения в медицинское учреждение гр.Ч.,1999 г.р. с диагнозом укушенная рана левой голени и предплечья собакой. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

17.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр.Б., работающей из аптек г. Сасово о том, что в указанный день на телефон их аптеки позвонил неизвестный, представивший директором центральной аптеки г. Рязани и попросил заявительницу перевести ему на его сотовый телефон свыше 24 000 рублей, что заявительница выполнила через терминал в офисе ООО «Билайн». Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

17.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. С. о том, что с 30.03.2016 по 11.05.2016 из дома заявительницы в с. Кошибеево Сасовского района пропали денежные средства свыше 50 000 рублей. Проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

17.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. М. о том, что заявитель на личном автомобиле «Приора» ехал в районе Торгового центра №26 г. Сасово где в нескольких метрах за пешеходным переходом в его автомобиль врезался несовершеннолетний велосипедист, который с места происшествия скрылся.

Информация предоставлена Сасовской межрайонной прокуратурой

Криминальная хроника
с 18 мая 2016 года по 24 мая 2016 года

20.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр.Б. о том, что ее сосед проживающей в одном из многоквартирных домов по ул. Тюрина г. Сасово похитил паспорт от стиральной машины заявительницы. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

20.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр.Ж. о том, что она снимала в Сбербанке г. Сасово денежную сумму в размере 14 000 рублей, не пересчитывала, пришла домой и пересчитав, обнаружила что у нее на руках сумма в размере 11 000 рублей. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

23.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение по телефону от гр.В. о том, что заявителю на мобильный телефон позвонили с неизвестного номера и угрожали физической расправой. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

23.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр.К. о том, что осенью 2015 домой к заявительнице приходили люди, представившие «сотрудниками пенсионного фонда», а 19.04.2016 заявитель узнала, что накопительная часть ее пенсии переведена в АО НПФ «Доверие», чего она сама не делала и просит разобраться по данному поводу.

23.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от медсестры приемного покоя ГБУ РО «Сасовская ЦРБ» о том, что в приемное отделение с травмами обратился гр.К. В ходе выезда СОГ МО МВД «Сасовский» было установлено, что в указанный день гр. К. производил текущий ремонт кровли личного дома в с. Глядково Сасовского района и упал с ремонтируемой кровли, при падении ударился о землю, получив в результате указанные выше травмы. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

24.05.2016 в МО МВД России «Сасовский» поступило сообщение от гр. П. о том, что приезжал гр. К. и увез внука заявительницы из с. Шурмашь в неизвестном направлении после разговора на улице. По данному факту проводится проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Информация предоставлена Сасовской межрайонной прокуратурой

Дополнительные полномочия дознавателей

Федеральным законом от 14.12.2015 № 380-ФЗ внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения дознавателя правом обжалования некоторых решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Изменения внесены в статьи 41, 226, 226.8 УПК РФ.

Установлено, что дознаватель вправе с согласия начальника органа дознания обжаловать некоторые постановления прокурора вышестоящему прокурору.

Это постановления о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания, пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления, о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

Постановление о возвращении для дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано в течение 48 часов, прочие постановления - в течение 24 часов.

Заместитель межрайонного прокурора

советник юстиции

Р.В.Шмельков

Трудовым кодексом Российской Федерации предусмотрено право работника на дополнительные дни отдыха

В соответствии со статьей 107 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к времени отдыха относятся: перерывы в течение рабочего дня (смены); ежедневный (междусменный) отдых; выходные дни (еженедельный непрерывный отдых); нерабочие праздничные дни; отпуска.

Дополнительные дни отдыха являются отдельным видом времени отдыха, предоставляемого работникам в качестве компенсации за работу в определенных условиях или за совершение определенных действий, в том числе:

- за сверхурочную работу (ч. 1 ст. 152 Кодекса);
- за работу в выходной или нерабочий праздничный день (ч. 3 ст. 153 Кодекса);
- за сдачу крови и ее компонентов (ч.ч. 2-4 ст. 186 Кодекса).

Предоставляются дополнительные дни отдыха по заявлению работника и оформляются приказом или распоряжением руководителя.

При этом следует иметь в виду, что использование дополнительных дней отдыха без оформления соответствующих распорядительных документов работодателя может служить основанием для расторжения трудового договора по пп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Кодекса (прогул, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае

отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Разъяснение действующего законодательства Российской Федерации о праве супруги на заработную плату супруга, которую он не успел получить в организации, в которой работал из-за смерти:

«В соответствии со ст. 141 Трудового Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти. Указанное положение корреспондирует ст.1183 Гражданского Кодекса Российской Федерации о наследовании невыплаченных сумм, представленных гражданину в качестве средств к существованию, согласно п.1 которой, право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы, приравненных к ней платежей и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его трудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали.

Кроме того, хочется отметить, что в силу п.п.3 п.3 ст. 44 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается со смертью физического лица-налогоплательщика или с объявлением его умершим, то есть с суммы заработной платы, не полученной ко дню смерти работника, не удерживается НДФЛ в размере 13 %.»

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

разъяснение действующего законодательства Российской Федерации о том, как провести межевание земельного участка:

«Согласно п.п.3-8 «Методических рекомендаций по проведению межевания объектов землеустройства», утвержденных Росземкадастром 17.02.2003г., и п.п.8,16 «Инструкции по межеванию земель», утвержденной Роскомземом 08.04.1996г., межевание выполняется специализированной организацией, имеющей лицензию на право осуществления геодезической и картографической деятельности, и включает в себя следующий комплекс работ:

- сбор и изучение сведений о земельном участке;
- подготовку проекта межевания;
- обязательное уведомление соседей по участку;
- выезд на место и определение границ участка на местности;
- геодезическую съемку участка и определение координат межевых знаков;
- точное определение площади земельного участка;
- подготовку плана земельного участка со всеми его границами;
- формирование межевого дела.

Таким образом, для начала надо найти специализированную организацию, соответствующую вышеуказанным требованиям и заключить с ней договор на оказание услуг по межеванию земельного участка.

По окончании работ данная организация должна выдать два экземпляра межевого дела, один из которых остается у лица, обратившего за оказанием данной услуги, а второй подается в орган кадастрового учета для присвоения участку кадастрового номера. После чего в кадастровой палате необходимо получить паспорт земельного участка, определяющий, что участок поставлен на кадастровый учет».

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

Принятый 25.12.2008 Федеральный закон N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", а также внесенные Федеральным законом от 21.11.2011 N 329-ФЗ изменения в ст. 64.1 ТК РФ существенно изменили порядок приема на работу бывшего государственного и муниципального служащего. Такие граждане в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязаны при заключении трудовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте службы. На работодателя, в свою очередь, возложена обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

Согласно ст. 64.1 ТК РФ, ч. ч. 4 и 5 ст. 12 Федерального закона N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности гос. или муниципальной службы, перечень которых устанавливается правовыми актами РФ, в течение двух лет после их увольнения с гос. или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) гос. или муниципального служащего по последнему месту его службы.

При этом несоблюдение работодателем обязанности, предусмотренной ч. 4 ст. 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении бывшего гос. служащего, замещавшего должность, включенную в соответствующие перечни, образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, независимо от того, входили в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального управления организацией, заключившей с ним трудовой договор и (или) гражданско-правовой договор (договоры).

Старший помощник межрайонного прокурора

младший советник юстиции

Н.Р.Чилина