

Межрайонной прокуратурой в рамках осуществления надзора было установлено наличие задолженности по заработной плате в ООО «Водоканал».

28 февраля 2014 года все работники организации были уволены, однако в день увольнения с ними не был произведен окончательный расчет. ООО «Водоканал» имело задолженность по заработной плате за февраль 2014 года перед 16 работниками, в том числе и перед руководителем, и расчета при увольнении. Общая сумма задолженности составила 168 426 рублей 17 копеек. В целях защиты трудовых прав работников данного общества и взыскания суммы задолженности с предприятия межрайонным прокурором было принято решение об обращении в их интересах в суд. 27 июня 2014 года мировому судье судебного участка №26 объединенного судебного участка Сасовского района было направлено 15 заявлений о выдаче судебного приказа в пользу каждого работника ООО «Водоканал» на конкретную сумму задолженности. Заявления прокурора о выдаче вышеуказанных судебных приказов рассмотрены и удовлетворены. В адрес руководителя ООО «Водоканал» было внесено представление, которое рассмотрено, меры к устранению выявленных нарушений предприняты.

Старший помощник межрайонного  
прокурора  
младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

В рамках осуществления надзора за соблюдением пожарной безопасности межрайонной прокуратурой установлено, что на территории Берестянского сельского поселения Сасовского муниципального района Рязанской области в населенном пункте д. Мурзинки имеется пожарный пруд (пожарный пирс), расположенный в 800 метрах от автодороги Сасово-Кустаревка.

Как показала проверка, в муниципальном образовании не в полной мере обеспечивается соблюдение требований пожарной безопасности, вследствие того, что в д.Мурзинки не созданы условия для забора воды в любое время года из источников наружного водоснабжения, расположенных в сельских населенных пунктах и на прилегающих к ним территориях, а именно не очищен вышеуказанный пожарный пруд, забор воды из него осуществлять невозможно.

Действующим законодательством Российской Федерации на органы местного самоуправления возложены обязанности по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения. Неисполнение требований законодательства Российской Федерации в этой части Берестянским сельским поселением Сасовского муниципального района является нарушением и может привести к причинению вреда жизни и здоровью людей, нанесению ущерба имуществу физических и юридических лиц, что недопустимо.

В этой связи, в адрес главы сельского поселения было внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, в целях устранения выявленных нарушений были выполнены работы по строительству противопожарного пирса в д. Мурзинки, созданы условия для забора воды в любое время года из пожарного пруда, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Старший помощник межрайонного  
прокурора  
младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

В 1-ом полугодии 2014 года в межрайонную прокуратуру поступило 112 письменных обращений, тогда как в аналогичном периоде прошлого года 109 обращения. Из числа поступивших обращений, с учетом обращений, поступивших в 2013 году, оперативными работниками разрешено 102 (в АППГ -105) обращений, направлено для рассмотрения в другие ведомства 7 обращений (2- АППГ), остаток нерассмотренных и неразрешенных жалоб на конец отчетного периода составил 13 (в АППГ - 14). Число удовлетворенных жалоб за истекший период 2014 года составило 35 (в АППГ - 31).

В сравнении с аналогичным периодом прошлого года, отмечается незначительное увеличение количества поступивших обращений (на 2,7 %), и небольшое увеличение количества удовлетворенных жалоб (31,3 % к 30 % в АППГ). Увеличение общего количества разрешенных обращений вызвано увеличением общего количества поступивших жалоб по вопросам надзора за соблюдением законов и законностью правовых актов (на 28 %). В частности, увеличилось количество обращений по вопросам трудового законодательства (20 к 10 в АППГ или на 100 %), количество обращений по вопросам соблюдения прав несовершеннолетних (7 к 6 в АППГ), количество обращений по иным вопросам (18 к 14 в АППГ).

В отчетном периоде поступали обращения о нарушениях земельного законодательства (4, из них удовлетворено 0); на нарушения в сфере законодательства об административных правонарушениях (5, удовлетворено 1); на нарушения в области окружающей среды и природопользования (2, удовлетворено 0); по пенсионным вопросам (4, удовлетворено 0); на нарушения в сфере ЖКХ (27, удовлетворено 9); на нарушения жилищного законодательства (6, удовлетворено 2); по вопросам нарушения законодательства в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (1, удовлетворено 1); на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания и следователя при принятии, регистрации и рассмотрении сообщения о преступлении (4, удовлетворено 0).

Анализируя практику рассмотрения поступивших и разрешенных межрайонной прокуратурой обращений, можно сделать вывод о том, что наибольшее количество обращений, разрешенных межрайпрокуратурой, как и ранее, было в сфере надзора за ЖКХ (27 или 28 %), от общего количества жалоб в сфере надзора за исполнением законов и законностью правовых актов (96), из них 9 (33%) были признаны обоснованными, что связано с низкой эффективностью деятельности органов местного самоуправления и управляющих организаций в сфере жилищного фонда.

В частности, в феврале 2014 года межрайонной прокуратурой была разрешена жалоба гр А., поступившая из Правительства области на действия должностных лиц администрации муниципального образования – городской округ город Сасово.

По результатам проверки было установлено, что администрацией муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области, в целях обеспечения муниципальных нужд, по результатам проведения открытых электронных аукционов, 11.09.2013 и 12.12.2013 были заключены муниципальные контракты с ООО «Смит-СпецСтрой», (юридический адрес: Смоленская область, г. Ярцево, ул. Кузнецова, д. 56), на выполнение работ по замене изоляции тепловых сетей с заменой трубопроводов от ЦТП-46 до жилых домов №13, 15, 6 микрорайона «Южный» г. Сасово.

Финансирование указанных работ осуществлялось в пределах бюджетных обязательств из средств областного бюджета, бюджета муниципального образования – городской округ город Сасово, в соответствии с долгосрочной целевой программой «Комплексная программа энергосбережения и повышения энергетической эффективности экономики муниципального образования - городской округ город Сасово на период 2010-2014 года и на перспективу до 2020 года», долгосрочной целевой программой «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Рязанской области до 2014 года и на перспективу до 2020 года», утвержденной Постановлением Правительства Рязанской области от 31.01.2011 № 11, государственной программой Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года».

Проверкой было установлено, что в срок окончания выполнения работ муниципальные контракты не были исполнены, работы в полном объеме не были завершены, поскольку врезка в существующие внутридомовые тепловые сети многоквартирного дома №6 микрорайона «Южный» г.Сасово фактически не произведена, однако акты о приемке выполненных работ от 20.12.2013, в том числе по указанному дому, подписаны без каких-либо замечаний. Оплата выполненных работ произведена в полном объеме, предусмотренном сметной стоимостью работ.

Каких-либо мер, направленных на выполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальными контрактами, со стороны муниципального заказчика не принимается со ссылкой на установившуюся

отрицательную температуру окружающего воздуха и существующий риск нарушения технологического процесса снабжения коммунальной услугой по отоплению жильцов указанного многоквартирного дома.

Поскольку бюджетные средства, выделенные на замену изоляции тепловых сетей с заменой трубопроводов, согласно условиям заключенных муниципальных контрактов, расходовались не эффективно вследствие осуществления ненадлежащего контроля и непринятия со стороны муниципального заказчика - администрации муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области необходимых и достаточных мер, межрайонной прокуратурой в адрес главы муниципального образования – городской округ город Сасово 04.02.2014 было внесено представление с требованием об устранении допущенных нарушений действующего законодательства. По результатам рассмотрения представления нарушения были устранены, одно должностное лицо администрации муниципального образования – городской округ город Сасово было привлечено к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, в рамках проверки эффективности использования финансовых ресурсов организациями коммунального комплекса, при реализации мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", а также по результатам рассмотрения коллективного обращения жильцов дома №32 микрорайона «Северный» г. Сасово, в первом полугодии 2014 года было установлено следующее.

Многokвартирный дом по указанному адресу в 2012 году вошел в муниципальную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов за счет долевого финансирования «Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» на 2012 год. На основании протокола внеочередного собрания собственников помещений дома было принято решение об участии в адресной программе по проведению капитального ремонта дома, в том числе по виду работ – капитальный ремонт крыши дома.

Первоначально определенная стоимость капитального ремонта указанного дома, включающая в себя денежные средства Фонда содействия реформированию ЖКХ, областного бюджета, а также средства собственников помещений данного многоквартирного дома, составила 2 466757 рублей.

Для целевого использования полученных средств и выполнения капитального ремонта крыши дома, ООО «ЖЭУ» 17.05.2012 был заключен договор №120518 с ООО «Фасады города» на выполнение указанных работ.

В целях осуществления технического надзора, в том числе за капитальным ремонтом крыши дома №32 микрорайона «Северный» г. Сасово, ООО «ЖЭУ» был заключен договор от 25.05.2012 с ООО «Строительные технологии».

Общая стоимость работ по капитальному ремонту по договору №120518 составила 2136757 руб., при этом аванс на материалы составил 30% от стоимости работ или 641027 руб.

Условиями договора №120518 от 17.05.2012 были определены сроки выполнения работ: начало – 25.05.2012, окончание – 25.07.2012.

Аванс на материалы для капитального ремонта крыши дома по вышеуказанному адресу, предусмотренный договором №120518 от 17.05.2012, был перечислен ООО «ЖЭУ» на расчетный счет ООО «Фасады города» 11.07.2012.

23.07.2012, за 2 дня до окончания срока выполнения работ по капитальному ремонту крыши, установленного договором №120518 от 17.05.2012, между ООО «ЖЭУ» и ООО «Фасады города» было заключено дополнительное соглашение к вышеуказанному договору, об установлении нового конечного срока выполнения указанных работ – 30.09.2012.

28.12.2012 сторонами был подписан акт приемки выполненных работ и платежным поручением №373 от 28.12.2012 ООО «ЖЭУ» перечислило подрядчику – ООО «Фасады города» денежные средства в размере 1447217,10 руб. в качестве оплаты выполненных работ по капитальному ремонту крыши указанного дома.

В тот же день, по требованию ООО «ЖЭУ» о возврате перечисленных за капитальный ремонт крыши денежных средств, в связи с выявленными недостатками, ООО «Фасады города» осуществило возврат перечисленных денег на расчетный счет ООО «ЖЭУ», где они продолжают находиться до настоящего времени.

Наличие недостатков и несоответствий было подтверждено ООО «Строительные технологии» по результатам проверки представленной сметной документации и качества выполненных работ и отражено в информации, направленной, в том числе, в адрес заказчика работ - ООО «ЖЭУ» для принятия необходимых мер по их устранению.

Вместе с тем, со стороны ООО «ЖЭУ», на момент проверки не было принято действенных мер, направленных как на применение штрафных санкций к подрядчику – ООО «Фасады города», так и на обяание подрядчика, в том числе в судебном порядке, надлежащим образом исполнить условия договора подряда и устранить выявленные нарушения.

По результатам проверки, межрайонной прокуратурой директору ООО «ЖЭУ», было внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства, с требованием принять незамедлительные меры, направленные на эффективное использование, в том числе бюджетных средств, выделенных на проведение работ по капитальному ремонту вышеуказанного дома. Внесенное представление находится в стадии рассмотрения.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 1 класса

В.С.Никишин

Одним из наиболее актуальных направлений в деятельности межрайонной прокуратуры является рассмотрение обращений в сфере надзора за соблюдением трудового законодательства. В основном жалобы в истекшем периоде 2014 г. поступали на несвоевременность выплаты заработной платы. Из поступивших 20 обращений, 11 (55%) были признаны обоснованными.

Так, в феврале 2014 года в межрайонную прокуратуру поступили обращения гр.Т., Т., О.,О. о нарушениях трудового законодательства в ООО «Спектор», связанного с невыплатой расчета при увольнении.

В ходе проверки обращений в деятельности должностного лица – директора ООО «Спектор» были выявлены нарушения трудового законодательства, в связи с чем, в отношении него межрайонной прокуратурой было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 5.27 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения административного дела гр.К. был признан виновным в совершении указанного правонарушения, с назначением наказания в виде административного штрафа.

В апреле 2014 года межрайонной прокуратурой также было рассмотрено обращение гр. Х. по вопросу нарушения трудовых прав, связанных с невыплатой расчета при увольнении из ООО «Валентина» ей и гр. К.

Проведенной проверкой, доводы, изложенные в обращении, в части невыплаты расчета при увольнении, подтвердились.

В этой связи, межрайонной прокуратурой, в рамках предоставленных ст. 45 ГПК РФ полномочий, были подготовлены и направлены в суд иски о защите нарушенных трудовых прав указанных работников, в части невыплаты ООО «Валентина» гр. Х. и гр.К. расчета при увольнении.

Исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Также в первом полугодии 2014 года межрайонной прокуратурой были рассмотрены обращения гр. Е., Т., Ч.. по факту невыплаты им окончательного расчета при увольнении.

Проверкой было установлено, что указанные граждане находились в трудовых правоотношениях с ОАО «Сасовский домостроительный комбинат» на основании заключенных трудовых договоров.

Согласно заявлениям об увольнении от 08, 09 и 21 апреля 2014 и на основании соответствующих приказов указанные граждане были уволены по собственному желанию.

В день прекращения трудовых отношений вышеуказанные работники находились на работе, им были выданы трудовые книжки, однако окончательный расчет произведен не был.

В целях устранения выявленных нарушений межрайонной прокуратурой в адрес генерального директора ОАО «Сасовский

домостроительный комбинат» было внесено представление, по результатам рассмотрения которого нарушения были устранены.

Старший помощник межрайонного  
прокурора  
младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

В первом полугодии 2014 года в межрайонной прокуратуре уменьшилось количество обращений в сфере соблюдения законов об исполнительном производстве (3 к 5 АППГ), увеличилось количество обоснованных жалоб по данным вопросам (2 к 1 АППГ).

Так, по результатам рассмотрения обращения Кузнецова П.П. на действия судебного пристава-исполнителя отдела по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области был опротестован прокуратурой незаконный правовой акт.

06 марта 2014 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области Филипповой Ю.А. было возбуждено исполнительное производство №2735/14/22/62 о взыскании с него алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере  $\frac{1}{4}$  заработка и (или) иного дохода ежемесячно в пользу взыскателя Кузнецовой Л.Г.

18 марта 2014 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам. Согласно постановления, алименты были рассчитаны за период с 14.02.2013г. по 28.02.2014 г., когда должник не работал, алименты не выплачивал и не состоял в центре занятости населения на учете. По состоянию на 01.03.2014 года задолженность по алиментам составила 103 337 рублей 00 копеек. Между тем, данное постановление судебного пристава-исполнителя являлось незаконным и подлежало отмене. Согласно справки ГКУ РО ЦЗН Сасовского района №811 от 09.04.2014 года Кузнецов П.П. состоял на учете в Центре занятости населения Сасовского района в качестве безработного с 06.02.2013 г. по 18.03.2013 г. и получал иной доход, с которого также должны удерживаться алименты. Опрошенный в ходе проверки Кузнецов П.П. пояснил, что ему судебным приставом-исполнителем не выставлялись требования о предоставлении документов, подтверждающих иной доход с которого могли быть удержаны алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка. Таким образом, размер задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем был определен не правильно. Незаконный правовой акт по протесту прокурора отменен.

Выявлены нарушения законодательства об исполнительном производстве в ходе рассмотрения обращения Шкондина А.С., поступившего из прокуратуры Рязанской области.

20 мая 2013 года в отделе судебных приставов по Сасовскому и Пителинскому районам УФССП России по Рязанской области было

возбуждено 3 исполнительных производства в отношении Рыжковой А.В., Беляева В.В., Рыжкова В.В. о взыскании с данных лиц солидарно в пользу взыскателя Шкондина А.С. в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры денежной суммы в размере 104 080 рублей. 21 июня 2013 года на основании постановления судебного пристава-исполнителя, данные производства были объединены в сводное исполнительное производство с присвоением № 6230/13/22/62/СВ.

08 ноября 2013 года межрайонной прокуратурой в ходе рассмотрения обращения гр. Шкондина А.С. по факту бездействия судебного пристава-исполнителя выявлялись нарушения законодательства об исполнительном производстве. В этой связи, в адрес главного судебного пристава Рязанской области вносилось представление. Представление прокурора было рассмотрено, факты, изложенные в нем, нашли свое подтверждение. Между тем, изучение вновь материалов вышеуказанных исполнительных производств показало, что работа судебного пристава-исполнителя продолжала оставаться недостаточной, неэффективной, полного комплекса мер, необходимых для исполнения требований исполнительного документа не принималось.

Проанализировав все принятые с момента возбуждения исполнительных производств судебным приставом-исполнителем меры следует отметить, что они не были своевременными и достаточными, что привело к нарушению прав взыскателя Шкондина А.С. на исполнение судебного акта в полном объеме.

Так, не были получены сведения индивидуального персонифицированного учета из Пенсионного органа в отношении Рыжковой (Михайловой) А.В., Беляева В.В., сведения из налогового органа о должниках как налоговых агентах, что могло бы позволить определить место их работы и реальную заработную плату должников и, как следствие обратить взыскание на периодические выплаты, получаемые ими в силу трудовых правоотношений. Не были получены ответы на запросы судебного пристава-исполнителя из ОАО «Мобильные Теле Системы», отдела оформления заграничных паспортов УФМС России по Рязанской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области, ГУ – Центра занятости населения Сасовского района по Рязанской области, ряда кредитных учреждений (ОАО АКБ «Пробизнесбанк», Сасовского отделения ОАО «Приоритетбанк») и др. Указанные обстоятельства свидетельствовали о том, что законные требования судебного пристава-исполнителя не исполняются, однако, никаких мер в этой связи с правонарушителям не предпринималось. Не были приняты меры по ограничению выезда за пределы Российской Федерации в отношении должников.

Согласно ответа из МО УФМС России по Рязанской области в г. Сасово, судебный пристав-исполнитель владел сведениями о смене фамилии должника Рыжковой А.В. на Михайлову А.В., однако, судебным приставом-исполнителем не был сделан запрос в органы записи актов гражданского

состояния с целью установления того, когда произведена ею смена фамилии. В подобных случаях к материалам исполнительного производства должны быть приобщены соответствующие документы (свидетельство о регистрации брака или о расторжении брака, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц и др.). Наличие указанных документов является достаточным основанием для осуществления исполнения в пользу или в отношении лица, у которого произошла смена наименования или произошло изменение фамилии, имени или отчества. Судебным приставом-исполнителем в отношении Рыжковой (Михайловой) А.В. запрашивались сведения из регистрирующих органов не в полном объеме, о чем свидетельствует содержание подготовленных запросов. В одних запросах указывается лишь фамилия Рыжкова А.В., в других – Михайлова А.В. Как установлено, указания заместителя начальника районного отдела судебных приставов по исполнению производств так и не были исполнены судебным приставом-исполнителем.

В связи с выявленными нарушениями в адрес Главного судебного пристава Рязанской области было внесено представление. Представление прокурора рассмотрено, начальнику районного отдела было строго указано на ослабление контроля за подчиненными сотрудниками.

Старший помощник межрайонного  
прокурора  
младший советник юстиции

Н.Р.Чилина

В истекшем периоде 2014 года межрайонной прокуратурой рассмотрена одна жалоба, поступившая от субъектов предпринимательской деятельности – ИП Храмова А.А. по вопросу нарушения его прав при проведении проверки ТО Управления Роспотребнадзора по Рязанской области в Сасовском районе.

Из содержания обращения следовало, что ИП Храмов считает, что проверка, проведенная в отношении него, незаконная, поскольку по его мнению жалоба, явившаяся причиной проведения проверки, была сфабрикована.

В ходе проверки доводы, изложенные ИП Храмовым А.А. своего подтверждения не нашли, однако были выявлены нарушения процедуры проведения проверки.

Так, 24.04.2014 ведущим специалистом-экспертом ТО Управления Роспотребнадзора Рязанской области в Сасовском районе, на основании распоряжения № 86 от 23.04.2014, была проведена выездная внеплановая проверка в отношении ИП Храмова А.А.

Вместе с тем, межрайонной прокуратурой было установлено, что во время проведения указанной проверки оригинала распоряжения должностное

лицо Роспотребнадзора при себе не имело, а индивидуальный предприниматель был ознакомлен с копией распоряжения, присланной средствами факсимильной связи. Кроме того, копия распоряжения о проверке индивидуальному предпринимателю вручена не была.

В этой связи в адрес руководства Территориального отдела было внесено представление об устранении нарушений закона, должностное лицо, проводившее проверку, привлечено к дисциплинарной ответственности.

Помощник межрайонного  
прокурора

Н.П.Малин

Межрайонной прокуратурой в 2014 году проводилась проверка по обращению Депутата Рязанской областной Думы Тарасова А.С., по вопросам водоснабжения жителей двух улиц г. Сасово, непринятия мер по устранению неисправности в работе водоразборной колонки, расположенной возле жилого дома, а также обоснованности демонтажа данной колонки.

По результатам проверки обращения межрайонной прокуратурой были выявлены нарушения, выразившиеся в бездействии органа местного самоуправления – администрации муниципального образования – городской округ город Сасово.

В целях устранения выявленных нарушений требований действующего законодательства межрайонной прокуратурой в адрес главы администрации муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области было внесено представление.

По результатам рассмотрения представления, одно должностное лицо администрации муниципального образования, виновное в допущенных нарушениях было привлечено к дисциплинарной ответственности.

Помощник межрайонного  
прокурора

Н.П.Малин

В рамках осуществления надзора за исполнением требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в территориальных подразделениях исполнительных органов власти и органах местного самоуправления межрайонной прокуратурой установлено, что работа по рассмотрению обращений граждан в органах местного самоуправления в целом соответствует требованиям Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации».

Вместе с тем, в ходе проверки соблюдения законодательства о рассмотрении обращений граждан в администрации МО – ГО г. Сасово в феврале – марте 2014 были выявлены нарушения законодательства в данной сфере.

Так, администрации МО – ГО г. Сасово имели место факты поручения рассмотрения обращений граждан главой администрации района должностным лицам администрации, в чьи должностные обязанности не входит рассмотрение обращений. Рассмотрение жалоб поручалось начальнику отдела капитального строительства администрации МО – ГО г. Сасово, должностная инструкция которого не содержит указание на возможность рассмотрения обращений граждан.

Кроме того, было установлено, что на должностной инструкции лица, замещающего должность ведущего специалиста отдела капитального строительства МО – ГО г. Сасово отсутствуют сведения об ознакомлении данного должностного лица с указанным документом.

При проведении проверки также выявлены факты нарушения сроков рассмотрения обращений граждан. Так, ответ на обращение жителя г. Сасово В., поступившего в администрацию города 13.11.2013, был дан лишь 24.12.2013.

На обращение жительницы города Сасово Ш., полученное на личном приеме главы администрации, ответ на обращение дан не был вовсе. При этом, подпись заявителя о том, что устный ответ был получен ею непосредственно на личном приеме, а также согласие на не направление письменного ответа на карточке личного приема отсутствуют.

16.12.2013 в администрацию города поступило обращение Ф. по вопросу установки фонарей уличного освещения. Указанное обращение имело резолюцию главы администрации, согласно которой Федоренко А.В. необходимо внести предложения, в последующем по указанному обращению первым заместителем главы администрации Е. было поручено направить письмо в «МУП» для предложений. Для рассмотрения конкретному лицу указанное обращение поручено не было. На момент проведения проверки установлено, что имеется лишь промежуточный ответ заявителю, данный 16.01.2014, согласно которому прорабатываются вопросы, изложенные в обращении, о результатах решения вопросов заявителю будет сообщено дополнительно. По существу обращение не рассмотрено и заявителю не дан ответ. Кроме того, рапорт о продлении срока, либо резолюция главы администрации о продлении срока рассмотрения обращения отсутствуют. Данные факты свидетельствуют о ненадлежащей организации рассмотрения обращения гражданина, вследствие которого были нарушены его права на своевременное рассмотрение обращения.

Кроме того, при проведении проверки установлено, что в администрации МО – ГО г. Сасово не были определены должностные лица, которые наделены полномочиями по контролю за соблюдением порядка рассмотрения обращений.

Таким образом, администрацией города Сасово были допущены нарушения требований статей 2,5,9,10,12,13,14 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ, свидетельствовали о том, что в указанном органе

местного самоуправления надлежащим образом не была организована работа по рассмотрению обращений и жалоб физических и юридических лиц.

В ходе той же проверки в администрации Сасовского муниципального района были выявлены аналогичные нарушения, в связи с чем на имя глав администраций муниципальных образований – ГО г. Сасово и Сасовский муниципальный район 03.03.2014 были внесены представления, по результатам рассмотрения которых нарушения устранены, 2 лица наказаны в дисциплинарном порядке

Кроме этого, при рассмотрении обращения депутата Рязанской областной Думы Тарасова А.С. по вопросам водоснабжения жителей двух улиц города Сасово было установлен факт ненадлежащего рассмотрения обращения граждан в администрации МО – ГО г. Сасово. Заявление граждан о некачественном водоснабжении жителей города Сасово на улице Советской было рассмотрено администрацией города, ответы по указанному обращению давались дважды. Однако в нарушение ст.10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ, реальных мер со стороны администрации по устранению нарушений требований законодательства в сфере водоснабжения населения и восстановлению и защите нарушенных прав граждан не принято.

По выявленному факту в администрацию города Сасово было внесено представление, по результатам рассмотрения которого 1 должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Заместитель межрайонного прокурора  
советник юстиции

К.В.Варанкин

Разъяснения законодательства:

### **О субсидиях на оплату жилого помещения и коммунальных услуг**

- В соответствии со ст. 159 Жилищного кодекса Российской Федерации субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее - субсидии) предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – Расходы) превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле Расходов в совокупном доходе семьи
- В соответствии со ст. 159 Жилищного кодекса Российской Федерации субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее - субсидии) предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – Расходы) превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле Расходов в совокупном доходе семьи.

Размеры региональных стандартов нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, стоимости жилищно-коммунальных услуг и максимально допустимой доли Расходов в совокупном доходе семьи в Ярославской области устанавливаются Законом Ярославской области от 24.11.2009 №65-з «О региональных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг».

Указанным законом региональный стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи установлен на уровне 14 процентов. То есть, жители Ярославской области имеют право получить субсидию, если расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг составляют сумму более 14 процентов от совокупного дохода семьи.

Правилами предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (в п.8), утвержденными Постановлением правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. №761 утверждается перечень документов, которые необходимо предоставить в уполномоченный орган для получения субсидии, а так же порядок расчета ее размера.

При этом, нужно учитывать, что согласно ч.5 ст. 159 ЖК РФ субсидии предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению.

В случае, если должник по коммунальным платежам обратится в уполномоченный орган с целью получения субсидии, отказ уполномоченного органа будет правомерен, несмотря на соблюдения должником формального порядка обращения с заявлением о предоставлении субсидии.

Помощник межрайонного прокурора  
юрист 1 класса

В.С.Никишин

### **В Уголовном кодексе Российской Федерации уточнены правила условно-досрочного освобождения**

- Федеральным законом от 05.05.2014 № 104-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, в части уточнения правил условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

- Федеральным законом от 05.05.2014 № 104-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, в части уточнения правил условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Так, внесенными изменениями в ч.4.1 ст. 79 УК РФ, ч.4 ст. 80 УК РФ предусмотрены конкретные обстоятельства, которые суды обязаны учитывать при поведении осужденного. К таким обстоятельствам отнесены: поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы

Заместитель межрайонного прокурора  
советник юстиции

К.В.Варанкин